Broj: S1 3 U 036096 20 U
Sarajevo, 03.03.2022. godine

11.03.22
US-03 13-1 197 20

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija, Jadranke Brenjo kao predsjednika vijeća, Branimira Orašanina i Maida Bikić kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „GANGES" d.o.o. Doboj, ul. Pridjel Donji 2., Doboj, zastupan po punomoćniku Kremenović Ostoji advokatu iz Banja Luka, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-899-9/20 od 21.05.2018. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar u upravnoj stvari javne nabavke, na nejavnoj sjednici održanoj dana, 03.03.2022. godine donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem odbijena kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: I-2085/20 od 30.03.2020.godine u postupku javne nabavke: „NDT ispitivanje turbinske opreme na hidroelektranama" ugovornog organa JP Elektroprivreda HZHB d.d. Mostar. Stavom 2. i 3. odbijen je zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog postupka kao i zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

Protiv osporenog rješenja tužitelj je pokrenuo upravni spor zbog povrede upravnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama BiH. Ističe u tužbi da je blagovremeno podnio zahtjev za pristup informacijama ali imajući u vidu da je odlukom nadležnih organa Republike Srpske na čijoj teritoriji je sjedište tužitelja zbog epidemije korona virusa u periodu kojem je podnesena žalba zabranjeno kretanje, te je tužitelj zatražio od ugovornog organa da mu dostavi kopiju ponude izabranog ponuđača s tim da bi on preuzeo troškove kopiranja. Ističe da je ugovorni organ ostao stava da je tužitelj dužan da izvrši neposredni uvid u ponudu u navedenom terminu pravdajući da je isto učinio i drugi učesnik a taj stav podržava i tužena strana. Dalje navodi da tužena strana svoj stav zasniva na činjenici da tužilac nije iznio dokaze da ne može izvršiti uvid u ponudu na način na koji je odredio ugovorni organ. Međutim, tužitelj

smatra da je riječ o opštepoznatim činjenicama odnosno odlukama nadležnih organa koje su javno objavljene i predstavljaju opštepoznate činjenice. Ističe da je angažovao advokatsku kancelariju sa sjedištem u Jablanici da izvrši uvid u navedene ponude ali je nadležni organ zabranio kretanje na područiju opštine Jablanice i van njenog područija, te je i na taj način tužitelj bez svoje krivice bio onemogućen. Dalje ističe u pogledu obrazloženja osporenog akta da nije tužitelj dokazao svoju kvalifikovanost u predmetnom postupku javne nabavke jer ugovor o djelu koji je dostavljen ne sadrži rok i naknadu za izvršeni posao, ističe da je navedeni ugovor nesporno pripremljen u skaldu sa relevantnim materijalnim propisom Zakonom o radu. Imajući u vidu navedeno, tužitelj predlaže da Sud, donese presudu kojom se uvažava žalba i poništava osporeno rješenje kao nezakonito, ili da sam odluči o žalbi, te da nadoknadi troškove postupka u iznosu od 978,50 KM.

U odgovoru na tužbu tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana iz razloga iznesenih u osporenom rješenju.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Osporenim rješenjem odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku nabavke „NDT ispitivanje turbinske opreme na hidroelektranama" ugovornog organa JP Elektroprivreda HZHB d.d. Mostar. Iz obrazloženja osporenog rješenja proizilazi da je tuženi odlučio na ovakav način iz razloga što smatra da je ugovorni organ postupio pravilno što je žalbene navode tužitelja ocjenio kao neosnovane.

Po ocjeni ovog vijeća, osporena odluka je zakonita jer je donesena pravilnom primjenom materijalnog propisa.

Zakon o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), je poseban materijalno-pravni propis kojim se na poseban način uspostavlja sistem javnih nabavki u BiH, pravo, dužnosti i odgovornosti učesnika u postupku i postupak kontrole javnih nabavki radi osiguranja najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, omogućavanjem aktivne i pravične konkurencije među potencijalnim dobavljačima uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti. Članom 11. stav 5. Zakona propisano je nakon prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili odluke o poništenju postupka nabavke, a najkasnije do isteka roka za žalbu, ugovorni organ će po prijemu zahtjeva ponuđača, a najkasnije u roku od dva dana od dana prijema zahtjeva, omogućiti uvid u svaku ponudu, uključujući dokumente podnesene u skladu s članom 45. stav (2) ovog zakona, kao i pojašnjenja originalnih dokumenata u skladu s članom 68. stav (3) ovog zakona, sa izuzetkom informacija ponuđača označenih kao povjerljive u skladu sa ovim članom.Nadalje članom 102. stav 3. Zakona propisano je da je u postupku pravne zaštite žalilac je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

U skaldu sa citiranom odredbom pravilno je tuženi po ocjeni ovoga vijeća odlučio kada je odbio kao neosnovan prigov tužitelja da mu nije bio omogućen uvid i fotokopiranje spisa. Ovo iz razloga što u kokretnom slučaju iz spisa predmeta proizilazi da je tužitelj bio dobio termin da na dan 10.04.2020.godine da u prostorijama ugovornog organa izvrši uvid i fotokopiranje ponude izabranog ponuđača a što je u skaldu sa gore citiranom odredbom

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

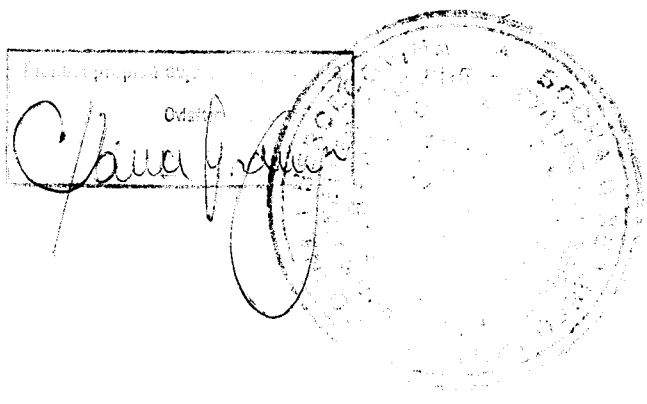
člana 11. sta 5. Zakona. Pozivanja tužitelja da zbog stanja izazvanog korona virusom nije bio u mogućnosti da pristupi u prostorije ugovornog organa je proizvoljno i ničim dokazano, iz razloga tužitelj-žalitelj u skaldu sa citiraniom članom 103 stav 3. zakona nije isto dokazao odnosno dostavio dokaze da zbog mjera nadležnog organa nije u mogućnosti da na dan 10.04.2020.godine pristupi u prostorije ugovornog organa. Tačno je da su u navedenom periodu bile na snazi određene mjere zbog stanja izazvanog korona virusom, međutim zabrana kretanja ni u jednom trenutku nije bila apsolutna, posebno imajući u vidu da se uz potvrde zbog obavljanja djelotnosti moglo kretati i u vrijeme zabrane. Tako da je tužitelj svakako imao obavezu da dostavi dokaze o nemogućnosti kretanja.

Nadalje neosnovani su prigovori tužitelja koji se odnose na razloge odbacivanje njegove ponude zbog nedostavljanja tražene kadrovske osposobljenosti. Ovo iz razloga što po ocjeni ovoga vijeća ugovor o privremenim i povremenim poslovima koje tužitelj priložio u svojoj ponudi a u koje je ovo vijeće izvršilo uvid, ne mogu se prihvatiti kao valjan dokaz. Navedeno iz razloga što u istim nije naveden rok izvršenja poslova i iznos nakande za izvršen posao. Navedeni elementi su svakako obavezni elementi svakog ugovora o povremenim i privremenim poslovima, a posebno u slučaju izvršenja predmetnih poslova po preuzetim ugovorenim obavezama nabavke, kako ugovorni organ ne bi došao u situaciju da ostane bez izvršenja usluga u vrijem izvršenja ugovora.

Ostalim prigovorima iz tužbe sud se nije posebno bavio obzirom da su u osporenom rješenju sadržani valjani razlozi o činjenicama, koje razloge u cijelosti uvažava i Sud, te obzirom da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju, pravilnoj primjeni pravila postupka koji je prethodio donošenju pobijanog konačnog upravnog akta i pravilnoj primjeni zakona, to je tužba tužioca neosnovana, pa je u smislu odredbe člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH„ broj: 19/02 do 74/10), odlučeno kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo



Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321